

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
KANTON SARAJEVO
GRAD SARAJEVO
OPĆINA NOVI GRAD SARAJEVO
OPĆINSKI NAČELNIK

Broj: 02/12-23-12748/19- LOT 2/Odl.II
Sarajevo, 21.10.2019.godine

U skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: Zakon), rješavajući po žalbi ponuđača ponuđača Konzorcij: PROVIA doo Bjeljina- (predstavnik Konzorcija) i Verkering doo Novi Sad- (član Konzorcija), dostavljenu od strane predstavnika Konzorcija, u daljem tekstu: Žalitelj, izjavljenu na Odluku o Izvođenje radova na izradi i obnovi horizontalne signalizacije na parkinzima (LOT 1 i LOT 2) – za LOT 2 broj 02/12-23-12748/19 - LOT 2 od 22.07.2019.godine donesene na osnovu člana 64. stav (1) tačka b) najniža cijena i 70. stav (1), (3) i (6) putem provedenog otvorenog postupka na Portalu javnih nabavki 12.06.2019. godine broj obavijesti 422-1-3-150-3-67/19 objavljen u Službenom glasniku br. 41/19 dana 14.06.2019.godine, Izjašnjenja o žalbi od 06.08.2019. godine, Rješenja broj JN2-03-07-1-1964-8/19 od 26.09.2019.godine donesenog od strane Ureda za razmatranje žalbi, Filijala Mostar, a u skladu sa članom 123. stav (1) i (2) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i primjenom člana 3. stav (3) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja E-aukcije, člana 14. Pravilnika o nabavci roba, vršenju usluga i ustupanju radova broj 09-05-26263/15 od 27.11.2015.godine godine i Pravilnika o izmjenama i dopunama Pravilnika o nabavci roba, vršenju usluga i ustupanju radova broj 02/12-05-10708/18 od 16.05.2018.godine, a na preporuku Komisije za javnu nabavku radova Općinski načelnik, d o n o s i :

ODLUKU

o poništenju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 02/12-23-12748/19-Lot 2 od 22.07.2019.godine i donošenja nove Odluke o Izboru najpovoljnijeg ponuđača u predmetu - Izvođenje radova na izradi i obnovi horizontalne signalizacije na parkinzima (LOT 1 i LOT 2) – za LOT 2

I

Prihvata se preporuka Komisije za javnu nabavku radova (u daljem tekstu: Komisija), donesena u skladu sa Rješenjem URŽ-a, Filijala Mostar br. JN2-03-07-1-1964-8/19 od 26.09.2019.godine i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02/12-23-12748/19- LOT 2 od 22.07.2019.godine.

Na osnovu primjene člana 3. stav (3) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja E-aukcije, ugovor za predmetnu nabavku dodjeljuje ponuđaču Konzorcij: PRO VIA doo Bijeljina i VERKERING doo Novi Sad, sa ponuđenom cijenom za ugovor u iznosu od 149.913,67 KM sa uračunatim PDV-om.

II

Ponovnu analizu ponuda provela je Komisija za javnu nabavku radova (u daljem tekstu: Komisija), u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, zapisnikom sa otvaranja ponuda i zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda Komisije sa preporukom za dodjelu ugovora na osnovu Rješenja Agencije za javne nabavke radova br. JN2-03-07-1-1964-8/19 od 26.09.2019.godine.

III

Zadužuje se Služba za zajedničke poslove, da ovu Odluku objavi na web stranici Općine www.novigradsarajevo.ba, istovremeno sa upućivanjem iste ponuđačima koji su učestvovali u postupku javne nabavke u skladu sa članom 70. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, te nakon isteka žalbenog roka pripremi ugovor i dostavi Općinskom načelniku na potpis.

IV

Obavezuju se ponuđač iz tačke I ove Odluke da u roku od 5 (pet) dana od zaprimanja iste, a na način definisan podtačkom 3.5. tenderske dokumentacije, dostavi dokumente navedene u podtački 3.1.3. tenderske

dokumentacije, a u skladu sa članom 45. stav 2. tačka od a) do d) Zakona i dokaze navedene u podtački 3.3. Ekonomska i finansijska sposobnost.

Dokazi koje će dostaviti odabrani ponuđač moraju biti originali ili ovjerene kopije i ne mogu biti stariji od 3 mjeseca, računajući od momenta predaje ponude.

O b r a z l o ž e n j e

Rješenjem ureda za razmatranje žalni broj JN2-03-07-1-1964-8/19 od 26.09.2019.godine, usvojena je Žalba ponuđača Konzorcij: PRO VIA doo Bijeljina i VERKERING doo Novi Sad, čime je poništena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02/12-23-12748/19- LOT 2 od 22.07.2019.godine, te je predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak. Postupajući po navedenom Rješenju, postupak izbora najpovoljnijeg ponuđača je vraćen u fazu ponovne evaluacije ponuda u predmetnoj nabavci, uvažavajući navode i zaključke iz predmetnog Rješenja.

Nezadovoljan zaprimljenom Odlukom ponuđač Konzorcij: PRO VIA doo Bijeljina i VERKERING doo Novi Sad je nakon izvršenog uvida u ponudu SAVICO doo Sarajevo, uložio Žalbu bez broja, od 02.08.2019.godine. Komisija je utvrdila da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica, te je Žalbu i Izjašnjenje o žalbi, u zakonski predviđenom roku, sa svom potrebnom dokumentacijom prosljedila Uredu za razmatranje žalbi, Filijala ureda u Mostaru. Uvidom u dostavljeno Rješenje broj JN2-03-07-1-1964-8/19 od 26.09.2019.godine u predmetnoj nabavci, utvrđeno je slijedeće:

„1. Usvaja se žalba i poništava se :

Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02/12-23-12748/19 – Lot 2 od 22.07.2019.godine

Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2. Usvaja se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.666,66 KM“

U pogledu tačke 2. primjena odredbi člana 108. Zakona o javnim nabavkama.

Uvidom u dostavljeno Rješenje, Komisija iznosi navode Ureda za razmatranje žalbi- Filijala Mostar:

Ad.1. „U vezi sa navodima žalitelja da mu ugovorni organ nije dozvolio da izvrši fotografisanje i kopiranje dijelova ponude odabranog ponuđača, ovaj organ je uvidom u Zahtjev za uvid u tendersku dokumentaciju upućen od strane žalitelja ugovornom organu 29.07.2019.godine utvrdio da je žalitelj navedenim zahtjevom tražio termin uvida u pristigle ponude vezane za Lot 2 u četvrtak 01.08.2019.godine u 12,00 sati. Uvidom u Obavijest br. 02/12-23-12748/19-Lot2 od 30.07.2019.godine, upućenu žalitelju od strane ugovornog organa, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ obavijestio žalitelja da može izvršiti uvid u traženom terminu. Uvidom u Ovlaštenje za zastupanje u postupku javne nabavke, ovaj organ je utvrdio da je žalitelj ovlastio Elmu Smriko da izvrši uvid u dokumentaciju u predmetnom postupku. Uvidom u Zapisnik o izvršenom uvidu u predmetnom postupku br. 02/12.1278/19- Lot 2 od 01.08.2019.godine, ovaj organ je utvrdio da je konstatovano da je izvršen uvid prisustvu ovlaštenog predstavnika konzorcija Provia Bijeljina Elme Smriko i predstavnika Komisije. Konstatovano je da je postupajući u skladu sa traženim iz zahtjeva za uvid u ponude od 29.07.2019.godine ispoštovano sve što je istim zahtjevano. Izvršeni uvid nije bio vremenski ograničen i ovlašteni predstavnik ponuđača izvršio je detaljan uvid u ponudu prvoplasiranog ponuđača Savico doo Sarajevo. Zapisnikom koji je svojeručno potpisan od strane prisutnih konstatovano je da predstavnik ponuđača nema primjedbi na sam čin izvršenog uvida. Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, navod žalitelja da mu nije omogućeno fotokopiranje i fotografisanje ponude odabranog ponuđača, smatra se neosnovanim.

Ad.2. U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava prihvatljivost ponude ponuđača odabranog ponuđača Savico doo Sarajevo, jer nije dostavio potvrde o uredno izvršenim ugovorima u skladu sa tačkom 3.4.2. pod 1) jer ne sadrže mjesto izvršenja, priložena je kopija potvrde u boji, neovjerena, te važeće ponude ne iznose 150.000,00 KM, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 3.4. ugovorni organ utvrdio uslove, a tačkom 3.4.2. potrebne dokaze tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, te u tački 3.4.1. pod 1. zahtjevao: 3.4.1. što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa članom 48. i 51. Zakona, ponuda će biti odbačena ako ponuđač ne ispuni slijedeće minimalne uslove: 1. da je ponuđač u protekle tri kalendarske godine kao glavni izvođač uspješno izvršio više ugovora koji za predmet ugovora ima

radove koji su u vezi predmetne nabavke zbirne vrijednosti najmanje 250.000,00 KM sa pdv-om za LOT 1, odnosno 150.000,00 KM za LOT 2.

U tački 3.4.2. pod 1. ugovorni organ propisuje:

Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu slijedećih dokaza:

1. Lista izvršenih ugovora ponuđača koji su u vezi sa predmetnom nabavke, a koji su realizovani u posljednje tri godine sa vrijednostima, datumima i naručiocima radova kao dokaz da je dobavljač uspješno izvršio više ugovora koji za predmet ugovora ima radove koji su u vezi sa predmetom nabavke zbirne vrijednosti najmanje 250.000,00 KM sa PDV-om za LOT 1, odnosno 150.000,00 KM za LOT 2.

Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti potvrde za ugovore koji za predmet ugovora ima radove koji su u vezi sa predmetom nabavke, vrijednosti zbirno najmanje 250.000,00 KM sa pdv-om za LOT 1, odnosno 150.000,00 KM za Lot 2, koju je izdala ugovorna strana- naručilac radova, a koja obavezno sadrži: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima, uz predložene dokaze o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbijede.

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je na strani 18. dostavljena Lista izvedenih radova, na strani 19. Potvrda o uredno izvedenim radovima br. EA-HA-19/17 od 08.06.2017.godine, kojom se potvrđuje da je firma Savico doo na realizaciji projekta izgradnje A transferzale sarajevo uspješno realizovala ugovor u periodu od 01.07.2016.-31.12.2016.godine na izvođenju radova – Izrada i postavljanje saobraćajne signalizacije i opreme u iznosu od 38.680,00 KM. Na stranici 20. potvrda o uredno izvedenim radovima br. EA-HA-15/19 od 27.06.2019.godine kojom se potvrđuje da je firma Savico doo uspješno i ugovorenim roku izvela radove izrada i postavljanje vertikalne i horizontalne saobraćajne signalizacije i opreme na putu, te realizovala ugovor na projektu Južna longitudinala Sarajevo u periodu od 27.03.2018.g. do 01.07.2018.godine u vrijednosti od 83.280,92 KM. Na strani ponude 21., Potvrda o uspješno realizovanim ugovorima br. 047/19 od 06.03.2019.godine izdate od Ame doo Breza kojom se potvrđuje da je firma Savico doo u toku 2018. godine uspješno realizovala ugovore na izradi i postavljanju saobraćajnih znakova, jednostruke i dvostruke odbojne ograde u ukupnoj vrijednosti od 65.000,00 KM, te na strani 22. Potvrda o uspješno realizovanim ugovorima izdata od Grakop doo Kiseljak kojom se potvrđuje da je firma Savico doo Sarajevo u periodu od 01.03.2016.-31.05.2017.godine uspješno realizovala dva ugovora vezana za izradu horizontalne signalizacije od debeloslojne višekomponentne hladne plastike ukupne vrijednosti od 62.000,00 KM. Na osnovu navedenog, ovaj organ ističe da potvrde br. EA-HA-19/17 od 08.06.2017.godine i EA-HA-15/19 od 27.06.2019.godine, sadrže mjesto izvršenja ugovora i to A transferzala i južna longitudinala Sarajevo, dok potvrde izdate od Ame doo Breza i Grakop doo Kiseljak ne sadrže mjesto izvršenja ugovora. S tim u vezi ovaj organ ističe da odabrani ponuđač nije ispunio zahtjev ugovornog organa iz tačke 3.4.2. pod 1. tenderske dokumentacije, jer nije dostavio potvrde o uredno izvršenim radovima, koje sadrže sve tražene podatke, konkretno potvrde koje sadrže mjesto izvršenja ugovora, a čija zbirna vrijednost iznosi najmanje 150.000,00 KM, te se navod žalitelja smatra osnovanim.

Ad.3. U vezi sa navodima žalitelja da je odabrani ponuđač dostavio običnu kopiju saobraćajne dozvole za teretno vozilo, a tenderskom dokumentacijom je tražen original ili ovjerena kopija, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 3.4.1. pod 3. ugovorni organ zahtijevao da ponuđač opremljen potrebnom opremom i mehanizacijom:

kompresor za nanošenje boje – 1 kom, agregat – 1 kom, mašina za izradu horizontalne signalizacije bojom za puteve i debeloslojnom hladnom plastikom za uzdužne oznake – 1 kom, mašina za izradu horizontalne signalizacije debeloslojnom hladnom plastikom – za uzdužne i poprečne oznake – 1 kom i teretno vozilo – 1 kom. Tačkom 3.4.2. pod 4. tenderske dokumentacije propisano je: Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu slijedećih dokaza:

4. Dokaz o obezbjeđenosti opreme neophodne za obavljanje predmetnih radova: kompresor za nanošenje boje – kom, agregat -1 kom, mašina za izradu horizontalne signalizacije bojom za puteve i debeloslojnom hladnom plastikom za uzdužne oznake- 1 kom, mašina za izradu horizontalne signalizacije debeloslojnom hladnom plastikom- za uzdužne i poprečne oznake- 1 kom i teretno vozilo – 1 kom. kao dokaz se dostavlja izvod iz knjige osnovnih sredstava ili ugovor o iznajmljivanju opreme, za kamion se dostavlja saobraćajna dozvola; za radne mašine saobraćajnu ili upotrebnu dozvolu sa zapisnikom koji dokazuje tražene karakteristike. (original ili ovjerena).

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je na strani 30. ponude dostavljena neovjerena kopija saobraćajne dozvole za teretno vozilo – N1 Fiat. S tim u vezi ovaj organ ističe da je ugovorni organ tačkom 3.4.2. pod 4. propisao da se dokazi za potrebnu opremu dostavljaju u originalu ili

ovjerenoj kopiji, isto kao itačkom 4.2.1. k), te se ne može prihvatiti obrazloženje ugovornog organa da nije tražena ovjerena saobraćajna dozvola za kamion, jer je svaka stavka navedena i posebno odvojena znakom interpunkcije tačka zarez, jer se jezičkom i logičkim tumačenjem odredbe jedino može zaključiti da se zahtjev koji je stavljen u zagradu na kraju tačke 4.(original ili ovjerena kopija) odnosi na sve tražene dokaze iz navedene tačke bez izuzetka. Na osnovu navedenog navod žalitelja smatra se osnovanim.

Ad.4. U vezi sa navodom žalitelja da je odabrani ponuđač umjesto tražene mašine za izradu horizontalne signalizacije bojom za puteve i debeloslojnom hladnom plastikom za uzdužne oznake dostavio dokumentaciju za mašinu za izradu horizontalne signalizacije bojom za puteve za uzdužne i poprečne oznake, koja ne odgovara traženim karakteristikama, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je u tački 3.4.1. pod 3. ugovorni organ zahtjeva da je ponuđač opremljen potrebnom opremom i mehanizacijom:

kompresor za nanošenje boje – 1 kom, agregat -1 kom, mašina za izradu horizontalne signalizacije za puteve i debeloslojnom hladnom plastikom za uzdužne oznake – 1 kom, mašina za izradu horizontalne signalizacije bojom za puteve – za uzdužne oznake – 1kom, mašina za izradu horizontalne signalizacije debeloslojnom hladnom plastikom – za uzdužne i poprečne oznake- 1 kom.

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je na strani 31.-33.- dostavljen Zapisnik o ispitivanju za stroj za izradu horizontalne signalizacije bojom za puteve i debeloslojnom hladnom plastikom za uzdužne i poprečne oznake, na stranici 34. Upotreban dozvola za stroj za izradu horizontalne signalizacije bojom za puteve i debeloslojnom hladnom plastikom za uzdužne i poprečne oznake. Na strani 35.-37. Zapisnik o ispitivanju za stroj za izradu horizontalne signalizacije bojom za puteve za uzdužne i poprečne oznake. Na strani 39.-41. Zapisnik o ispitivanju za stroj za izradu horizontalne signalizacije bojom za puteve za uzdužne i poprečne oznake, te na strani 42. Upotreban dozvola za stroj za izradu horizontalne signalizacije bojom za puteve i poprečne oznake. U vezi sa navedenim činjeničnim stanjem, ovaj organ konstatuje da je odabrani ponuđač na strani 31.-34. dostavio tražene dokaze za mašinu za izradu horizontalne signalizacije debeloslojnom hladnom plastikom za uzdužne i poprečne oznake, dok nije dostavio dokumentaciju za mašinu za izradu horizontalne signalizacije bojom za puteve i debeloslojnom hladnom plastikom za uzdužne oznake, te se navod žalitelja smatra osnovanim.

Ad.5.....Uvidom u dostavljenu dokumentaciju odabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio kako je dostavio Uvjerenje o činjenicama iz službene evidencije, Općinskog suda u Sarajevu br. 065-0-Kr-007972 19 od 11.06.2019.godine, da mu u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca, a sve u smislu člana 45.stav (2) tačka a) zakona o javnim nabavkama. S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da je odabrani ponuđač ispunio traženi uslov iz tačke 3.1.3. a) tenderske dokumentacije. Potvrda zadovoljava sve propisane uslove, nije starija od tri mjeseca od datuma predaje ponude (03.07.2019.g.), u njoj su taksativno navedena krivična djela iz člana 45. ZJN, a izdata je od strane nadležnog suda, jer da nije nadležan Općinski sud u Sarajevu, ne bi izdao navedenu potvrdu. Osnovano se ugovorni organ poziva na mišljenje Agencije za javne nabavke BiH u kojima je Agencija jasno navela da ukoliko ponuđač dostavi uvjerenja izdata od bilo kojeg suda u BiH, a iz kojeg je vidljivo da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda za krivična djela iz člana 45. Zakona, takva ponuda ne može biti odbačena bez obzira na činjenicu što uvjerenje nije izdato od Suda BiH. Ovaj organ ističe da je takav stav zauzeo i Sud BiH u preudama br.: S1 3 U 023224 16 U od 06.06.2018.godine, S1 3 U 027808 18 U od 01.06.2019.godine.

Zbog svega navedenog ovaj organ smatra kako je u konkretnom slučaju izabrani ponuđač dostavio dokaz iz člana 45. stav (2) tačka a)ZJN, koji je u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije, izdat od nadležnog suda, zbog čega se žalbeni navod smatra neosnovanim.”

U vezi sa navodima žalitelja kojim osporava razloge neprihvatanje svoje ponude, Ured za razmatranje žalbe- Filijala Mostar je utvrdio slijedeće:

“.....ovaj organ ističe da je žalitelj postupio u skladu sa zahtjevom ugovornog organa iz tačke 3.4.1. pod 3. i dostavio potreben dokaz o stručnoj spremi, stručnom ispitu i radnom iskustvu za dipl. ing. saobraćaja, jer ugovorni organ tenderskom dokumentacijom nije tražio nostrificirane diplome. U vezi sa navodom ugovornog organa da je u skladu sa Zakonom o važnosti javnih isprava, ponuđač bio dužan nostrifikovati diplomu jer je stečena prije 06.04.1992.godine, ovaj organ ističe da se nostrifikacija diplome odnosi na pitanje priznavanja diploma u svrhu zapošljavanja ili nastavka obrazovanja, te se navedeno, izuzev ako nije izričito propisano tenderskom dokumentacijom, ne primjenjuje u postupcima javnih nabavki, jer u

postupku javnih nabavki važi princip zabrane diskriminacije ponuđača. S tim u vezi, ovaj organ smatra da je žalitelj ispunio traženi uslov iz citirane tačke tenderske dokumentacije, te se navod žalitelja smatra osnovanim.

II U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava drugi razlog neprihvatljivosti svoje ponude, tj. dostavljenu saobraćajnu dozvolu za teretno vozilo, ovaj organ je uvidom u tačku 3.4.1.pod 3. tenderske dokumentacije utvrdio da je ugovorni organ zahtijevao da je ponuđač opremljen potrebnom opremom i mehanizacijom:

kompresor za nanošenje boje- 1 kom, agregat – 1 kom, mašina za izradu horizontalne signalizacije bojom za puteve i debeloslojnom hladnom plastikom za uzdužne oznake - 1 kom, mašina za izradu horizontalne signalizacije bojom za puteve – za uzdužne oznake- 1 kom, mašina za izradu horizontalne signalizacije debeloslojnom hladnom plastikom – za uzdužne i poprečne oznake – 1 kom i teretno vozilo – 1 kom.

Kao dokaz se dostavlja izvod iz knjige osnovnih sredstava ili ugovor o iznajmljivanju opreme, za kamion se dostavlja saobraćajna dozvola; za radne mašine saobraćajnu ili upotrebnu dozvolu sa zapisnikom koji dokazuje tražene karakteristike (original ili ovjerena kopija).

Uvidom u ponudu žalitelja, ovaj organ je utvrdio da je na strani 103. dostavljena saobraćajna dozvola za vozilo Volkswagen. Ugovorni organ je ukoliko je imao nejasnoće u vezi sa dostavljenim dokazima, imao mogućnost da u skladu sa članom 68. stav (3) ZJN kojim je propisano da ugovorni organ može pozivati ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu sa čl. 45 do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja sa kopijom koja je dostavljena uz ponudu, a sa ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenta. Imajući u vidu da je žalitelj postupio po zahtjevu ugovornog organa iz citirane odredbe tenderske dokumentacije i dostavio saobraćajnu dozvolu, ugovorni organ nije iz razloga navedenog u ožalbenoj odluci mogao odbaciti ponudu žalitelja, zbog čega se navod žalitelja smatra osnovanim.

Zbog svega navedenog ovaj organ ističe da su navodi žalitelja djelimično osnovani, zbog čega poništava ožalbenu odluku i predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu sa stavovima ovog organa iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.”

Komisija konstatuje da je postupak javne nabavke pokrenut Odlukom o pokretanju postupka javne nabavke u predmetu - Izvođenje radova na izradi i obnovi horizontalne signalizacije na parkinzima- LOT 2, br. 02/12-23-12748/19 od 07.06.2019.godine. Procjenjena vrijednost za predmetnu nabavku (LOT 2) iznosi 128.205,13 KM bez PDV-a i 150.000,00 KM sa PDV-om. Javna nabavka provedena je putem otvorenog postupka za dostavu ponuda br. obavještenja 422-1-3-150-3-67/19 objavljen u Službenom glasniku br. 41/19 dana 14.06.2019.godine i na Portalu javnih nabavki Agencije za javne nabavke BiH dana 12.06.2019. godine. Zapisnikom sa otvaranja ponuda, Komisija je utvrdila da su u ostavljenom krajnjem roku za otvaranje, za LOT 2 blagovremeno i propisno upakovane dostavljene dvije (2) ponude i to od sljedećih ponuđača: SAVICO doo Sarajevo i Konzorcij: PRO VIA doo Bijeljina i VERKERING doo Novi Sad. Zapisnik sa otvaranja ponuda dostavljen ponuđačima na fax.

Postupajući po zaključcima donesenim u Rješenju URŽ-a, Filijale Mostar, Komisija je postupila u skladu sa datim preporukama, te ponovila detaljnu analizu dokaza, vezano na navode koji su u Rješenju URŽ-a ocjenjeni kao osnovani. Rješenjem je utvrđeno da je žalitelj dokazao postojanje nedostataka u dokumentaciji ponude ponuđača Savico doo Sarajevo, a navodi žalitelja ocjenjeni su osnovanim, te naloženo je donošenje nove odluke u predmetnoj nabavci. Komisija je utvrdila slijedeće:

Na osnovu naprijed navedenog Komisija je uvažavajući navode Ad.2.; Ad.3; i Ad.4. iz Rješenja br. JN2-03-07-1-1964-8/19 od 26.09.2019.godine, ponudu ponuđača Savico doo Sarajevo ocjenila neprihvatljivom.

Ponovnim ocjenjivanjem dokaza kojima je osporavana ponuda Konzorcij: PRO VIA doo Bijeljina i VERKERING doo Novi Sad, a u skladu sa tumačenjima iz Rješenja, utvrđeno je da ista ispunjava formalno-pravne i kvalifikacione uslove navedene u tenderskoj dokumentaciji. Komisija je izvršila računsku kontrolu i utvrdila da je ova ponuda kompletna i računski prihvatljiva.

Usvajanjem navoda i zaključaka iz predmetnog Rješenja, a kako je za ovaj postupak bilo predviđeno provođenje e aukcije, ali u skladu sa članom 3. Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije stav (3), odlučeno je da se ovaj postupak okonča u skladu sa članom 69. tačka 1. stav a) Zakona.

Budući da je Rješenjem br. JN2-03-07-1-1964-8/19 od 26.09.2019.godine usvojena žalba, konstatuje se da je za ovaj postupak samo jedna prihvatljiva ponuda, te se u vezi sa tim, Ugovor dodjeljuje Konzorciju: PRO VIA doo Bijeljina i VERKERING doo Novi Sad, po ponuđenoj cijeni za ugovor u iznosu 128.131,34 KM bez PDV-a, odnosno 149.913,67 KM sa uračunatim PDV-om.

Pouka o pravnom lijeku

Ponudajući koji su sudjelovali u postupku nadmetanja mogu radi zaštite svojih prava i pravnih interesa, u roku od 10 dana od prijema pismene obavijesti (Odluke) o izboru najpovoljnijeg ponuđača, izjaviti žalbu ugovornom organu u dovoljnom broju primjeraka.

Obradila
Enisa Babić, dipl. pravnik

Dostaviti:

1. Ponudajući/ima - učesnicima postupka
2. Služba za zajedničke poslove
3. A r h i v i / u spis

